



Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs

## **Définition des strates d'échantillonnage et allocation des placettes-échantillons temporaires de l'unité de sondage 09351**

Quatrième inventaire écoforestier du Québec méridional  
2018

## Rédaction

Jean-Gabriel Élie, ing.f., M.Sc., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Carl Bergeron, ing.f., M.Sc., Direction des inventaires forestiers, MFFP

## Collaboration

Sylvain Bernier, stat., M.Sc., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Robin Lefrançois, tech.f., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Jean Mercier, tech.f., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Philippe Morin, tech.f., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Ian Paiement, ing.f., M.Sc., Direction des inventaires forestiers, MFFP

Isabelle Pomerleau, ing.f., Direction des inventaires forestiers, MFFP

## Révision linguistique

Hélène D'Avignon, ing.f., rédactrice professionnelle

## Photographie de la page couverture

Robin Lefrançois, tech.f., Direction des inventaires forestiers, MFFP

## Diffusion

Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs

Direction des inventaires forestiers

5700, 4<sup>e</sup> Avenue Ouest, local A-108

Québec (Québec) G1H 6R1

Téléphone : 418 627-8669

Ligne sans frais : 1 877 936-7387

Télécopieur : 418 646-1995

[inventaires.forestiers@mffp.gouv.qc.ca](mailto:inventaires.forestiers@mffp.gouv.qc.ca)

<http://www.mffp.gouv.qc.ca/forets/inventaire/index.jsp>

© Gouvernement du Québec

Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs

## Référence

MINISTÈRE DES FORÊTS, DE LA FAUNE ET DES PARCS, 2018. Définition des strates d'échantillonnage et allocation des placettes-échantillons temporaires de l'unité de sondage 09351, ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs, secteur des forêts, Direction des inventaires forestiers, 30 p.

## TABLE DES MATIÈRES

### **Introduction : Description générale des processus liés à l'inventaire**

- 1. Unité de sondage et population sondée : compilation des superficies incluses et exclues**
- 2. Composition en essences des peuplements écoforestiers : portrait et analyse**
- 3. Analyse de regroupement de la composition en essences : méthode et résultat**
- 4. Densité et hauteur des peuplements écoforestiers : portrait et analyse**
- 5. Regroupement des densités et hauteurs : méthode et résultat**
- 6. Allocation des placettes-échantillons temporaires aux strates d'échantillonnage : analyse et ajustements**
- 7. Synthèse des strates définies et de l'allocation des PET**

## INTRODUCTION

Le présent rapport présente les données, l'analyse et les méthodes qui ont conduit à la définition des strates d'échantillonnage et à l'allocation des placettes-échantillons temporaires (PET) de l'unité de sondage (US) 09351 du 4e inventaire écoforestier du Québec méridional.

### **Processus général de l'inventaire écoforestier du Québec méridional (IEQM)**

L'inventaire écoforestier vise à acquérir et à diffuser les connaissances sur les écosystèmes forestiers québécois. Il permet notamment de qualifier et de quantifier la superficie des peuplements forestiers et les volumes marchands bruts de bois sur pied. Le processus comporte quatre grandes activités qui sont réalisées sur une période de quatre ans. Ces étapes successives sont les suivantes :

#### **Année 0 : Acquisition des photographies aériennes numériques**

#### **Années 1 et 2 : Cartographie écoforestière**

Produite par photo-interprétation des images numériques, elle consiste à délimiter, à qualifier et à évaluer les superficies des peuplements écoforestiers selon des critères précisément établis.

#### **Année 3 : Sondage**

Consiste à établir des placettes-échantillons temporaires dans le but d'acquérir des mesures de variables dendrométriques dans les peuplements cartographiés.

#### **Année 4 : Compilation forestière**

Consiste à associer des variables dendrométriques mesurées dans les placettes à différentes échelles d'agrégation des peuplements de la carte écoforestière, allant des peuplements individuels jusqu'à l'unité de sondage.

### **Processus spécifique de la planification du sondage**

Le processus de planification du sondage comporte quatre grandes étapes ici résumées.

#### **1) Définition de l'unité de sondage et de la population cible**

L'unité de sondage correspond au territoire dans lequel est établi un échantillonnage terrain de variables dendrométriques et écologiques et des attributs des stations forestières au moyen de placettes-échantillons temporaires. Une US est définie pour chaque unité de planification écologique (UPE) et pour chaque agence de mise en valeur des forêts privées. Les critères retenus dans la définition de l'US sont le mode de gestion et les usages des territoires forestiers (usages surfaciques et zones d'application de modalités d'intervention [ZAMI]). Ainsi, compte tenu de l'objectif d'échantillonner seulement les forêts aménagées, seuls certains modes de gestion sont considérés dans la définition de l'US. Quant aux usages, ils permettent de distinguer différentes utilisations du territoire et de leur attribuer des mesures de protection particulières. Un code d'impact sur la possibilité forestière est associé à chacun de ces usages et ceux ayant une valeur située entre « 01 » et « 06 » sont exclus de l'US. Enfin, la carte écoforestière sert de base pour la définition de la population cible à échantillonner dans l'US, soit les peuplements écoforestiers productifs et accessibles de 7 m ou plus de hauteur.

## **2) Objectifs poursuivis et plan d'échantillonnage**

Le sondage de type PET est planifié et réalisé selon un plan d'échantillonnage à deux degrés à probabilités de sélection variables (méthode d'échantillonnage probabiliste). Les probabilités de sélection sont définies à partir de l'intensité d'échantillonnage fixée pour les strates d'échantillonnage. Ainsi, ce type de plan d'échantillonnage permet de contrôler minimalement le nombre de PET alloué par strate contrairement à un plan d'échantillonnage aléatoire simple ou systématique. La méthode d'estimation des variables dendrométriques par essence utilisée à la compilation (imputations k-NN) est telle que l'échelle d'estimation n'est pas la strate d'échantillonnage, mais le forel ou le peuplement écoforestier. Il en découle que les objectifs poursuivis par la stratification de l'échantillonnage sont d'assurer que chacune des strates est représentée dans l'échantillon global tout en assurant l'allocation d'une quantité suffisante de placettes-échantillons dans les principales compositions d'essences.

Puisqu'on vise des estimations par essence, les attributs de la carte écoforestière qui définissent les strates sont d'abord les essences et leur proportion relative de la surface terrière totale, et ensuite la densité et la hauteur des peuplements. Ces attributs permettent de tenir compte des gradients appréhendés des variables dendrométriques d'intérêt. Le regroupement des différentes compositions en essences est réalisé avec une analyse de classification. Dans le cas des densités et des hauteurs, on a utilisé les centiles (30e, médiane et 70e) pour scinder, lorsque cela était possible et en fonction de la superficie, les regroupements des compositions en essences.

## **3) Allocation des PET aux strates d'échantillonnage**

La prescription ou l'allocation des PET consiste à déterminer le nombre de PET qui sera implanté dans chacune des strates d'échantillonnage. Dans le contexte d'application de la méthode k-NN, on considère que l'allocation doit être proportionnelle à la superficie des strates. Cependant, il est souhaitable dans certains cas de moduler le taux d'échantillonnage, par exemple lorsqu'un nombre élevé de PET a été prévu dans des strates d'une très grande superficie, dont la composition en essences est très homogène. Le nombre de PET est ainsi réduit dans ces strates puis est ensuite réparti dans d'autres strates d'échantillonnage de plus faible superficie ou de composition en essences plus hétérogène ou plus rare.

## **4) Production du plan de sondage**

Lors de la production du plan de sondage, on minimise les risques de biais potentiels rattachés à la sélection des placettes en faisant appel à une méthode d'échantillonnage probabiliste. La détermination des lieux précis d'implantation des placettes se fait en quadrillant le territoire à sonder selon deux échelles de travail. On quadrille d'abord le territoire à l'aide d'une grille de tuiles d'une dimension déterminée, ensuite on quadrille chaque tuile à l'aide d'une grille de points équidistants les uns des autres d'une distance minimale fixée. Chaque point représente ainsi un lieu potentiel d'implantation d'une placette. Seules les placettes faisant partie des peuplements formant la population sondée sont considérées.

On réalise ensuite le choix final des placettes à sonder en sélectionnant de façon aléatoire (probabilités variables) un ensemble de tuiles, puis une série de points dans chacune des tuiles (pour la formation des virées d'inventaire). La probabilité de sélection associée à un point à l'intérieur d'une tuile est déterminée à partir du nombre de placettes visé par strate et du nombre de placettes admissibles à la sélection (placettes potentielles).

## Processus de l'inventaire écoforestier du Québec méridional de l'US 09351

Les différentes étapes du processus de même que la période à laquelle elles ont été réalisées ou seront complétées sont présentées dans le tableau suivant.

|   |                                    |                                   |
|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Prise de photographies aériennes</b> | <b>Acquisition et diffusion</b>    | <b>2015</b>                       |
| <b>Cartographie écoforestière</b>       | <b>Production</b>                  | <b>avril 2016 - décembre 2017</b> |
|   | <b>Diffusion - statut primaire</b> | <b>mai 2018</b>                   |
|   | <b>Diffusion - statut final</b>    | <b>mai 2019</b>                   |
| <b>Sondage terrestre</b>                | <b>Production</b>                  | <b>été 2018</b>                   |
|   | <b>Diffusion</b>                   | <b>mai 2019</b>                   |
| <b>Compilation forestière</b>           | <b>Diffusion</b>                   | <b>été 2019</b>                   |

## Paramètres et hypothèses initiaux de l'US 09351

Quelques données de base ont été considérées dans la détermination du nombre de strates d'échantillonnage, leur superficie et dans l'allocation des PET aux strates. Ces données sont listées en tableau puis présentées plus en détail ci-après.

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Superficie sondée (ha)</b>  | <b>1 031 786</b> |
| <b>Nombre total de PET à implanter</b>   | <b>600</b>       |
| <b>Hypothèse initiale du facteur d'expansion (« Fe ») des valeurs à l'hectare d'une PET : allocation proportionnelle à la superficie sondée (ha / PET)</b> | <b>1 720</b>     |
| <b>Superficie minimale (ha) des strates d'échantillonnage à définir (environ 10 PET)</b>   | <b>17 196</b>    |
| <b>Superficie maximale (ha) des strates d'échantillonnage à définir (environ 25 PET)</b>   | <b>42 991</b>    |

### Superficie sondée

Il s'agit de la superficie de la population sondée, soit celle des polygones des peuplements forestiers, productifs, accessibles, de 7 m ou plus de hauteur et localisés dans l'unité de sondage définie par des subdivisions territoriales. Le détail des inclusions et exclusions de superficies est présenté à la section 1.2.

### Nombre de PET à implanter

Le nombre de placettes-échantillons à implanter dans chaque territoire de sondage est déterminé en fonction de la complexité des écosystèmes et de la diversité des essences, selon trois degrés d'intensité. Dans les forêts plus homogènes situées dans la portion nord du Québec méridional, on a prévu implanter 600 placettes par unité de sondage, tandis qu'on en a prévu 750 dans la zone intermédiaire, et 900 dans la portion sud qui se compose de forêts plus complexes. On notera que le taux d'échantillonnage peut être ajusté au besoin dans le cas de certains territoires peu diversifiés ou d'une faible superficie.

**Facteur d'expansion**

Le facteur d'expansion correspond au poids de sondage associé à chacune des unités sélectionnées dans la population sondée (les PET dans les unités de sondage avec une tenure publique et les PET et les PEP dans les unités de sondage avec une tenure privée). Plus explicitement, on définit le facteur d'expansion ici comme étant le produit de deux facteurs : le premier permet de convertir les données mesurées dans une placette-échantillon lors du sondage terrain à des valeurs à l'hectare (PE/ha), tandis que le second correspond à la superficie de la population sondée représentée par chacune des placettes sélectionnées (ha/PE). Dans le présent rapport, on ne considère que le deuxième facteur, puisque dans le cadre de la planification du sondage terrestre, on travaille à l'échelle de la population sondée et non pas à l'échelle de la placette. Le premier facteur sera intégré dans l'équation lorsque les données des placettes seront disponibles et que les résultats de compilations seront produits. La valeur initiale du deuxième facteur, qui résulte de l'orientation d'obtenir un échantillonnage aléatoire et uniforme de la population sondée, est donnée par le ratio entre les deux paramètres précédents, soit entre la superficie de la population sondée et le nombre de placette-échantillon prévu dans l'unité de sondage. Il correspond à une même constante pour chaque placette. Cependant, nous verrons à la section 6 que des ajustements de ce ratio peuvent être appliqués en fonction de la composition en essences des strates.

**Superficie des strates d'échantillonnage**

Le nombre total de strates d'échantillonnage et leur superficie ne sont pas définis à l'avance. Cependant, les paramètres précédemment décrits, combinés à la recherche d'un certain équilibre entre considérer un maximum d'attributs de la carte écoforestière (suppose de définir un grand nombre de strates) et conserver la possibilité d'ajuster le facteur d'expansion de chacune des strates (suppose de définir peu de strates), définissent quelques balises. C'est ainsi que l'on vise à définir des strates pour lesquelles approximativement entre 10 et 25 placettes-échantillons seront présentes. En multipliant ces nombres de placettes par le facteur d'expansion, on obtient des balises approximatives - encore une fois sur la superficie minimale et maximale des strates à définir.

## 1. Unité de sondage et population sondée

### 1.1 Définition de l'unité de sondage basée sur les subdivisions territoriales

On présente ici les superficies incluses et exclues basées sur les données territoriales considérées pour définir l'unité de sondage. Ces données ont été vérifiées, puis corrigées lorsque cela était nécessaire, à la suite de l'exercice de validation des intrants à la définition des unités de sondage réalisé à l'automne 2017.

| Territoire d'intérêt |  | Mode de gestion |   | Superficie       |               |
|----------------------|--|-----------------|---|------------------|---------------|
| Périmètre            | Sondage  | Code            | Nom   | ha               | %             |
| 09351                | Oui  | 01              | Unité d'aménagement (UA)  | 1 941 834        | 86,6%         |
|                      | Non  | 02              | Territoire forestier résiduel (TFR) libre de droit au sud de la limite nordique   | 3 357            | 0,1%          |
|                      |  | 06              | Forêt d'expérimentation sur unité d'aménagement (UA)                              | 1 138            | 0,1%          |
|                      |  | 07              | Forêt d'enseignement et de recherche (FER)  | 3 163            | 0,1%          |
|                      |  | 09              | Bleuetière sur unité d'aménagement (UA)   | 114              | 0,0%          |
|                      |  | 12              | Territoire forestier résiduel (TFR) sous Convention de gestion territoriale (CGT) | 227              | 0,0%          |
|                      |  | 13              | Territoire forestier résiduel (TFR) avec Entente de délégation (ED)               | 33 730           | 1,5%          |
|                      |  | 15              | Écosystème forestier exceptionnel (EFE) désigné sur forêt publique                | 3 016            | 0,1%          |
|                      |  | 20              | Petite propriété privée   | 985              | 0,0%          |
|                      |  | 22              | Grande propriété privée   | 49 684           | 2,2%          |
|                      |  | 50              | Réserve écologique  | 5 316            | 0,2%          |
|                      |  | 52              | Eaux (lacs importants et réservoir)   | 131 584          | 5,9%          |
|                      |  | 54              | Réserve de biodiversité   | 29 390           | 1,3%          |
|                      |  | 55              | Refuge biologique en projet (exclu de la production forestière)                   | 15 399           | 0,7%          |
|                      |  | 59              | Refuge biologique désigné   | 24 355           | 1,1%          |
|                      |  | 66              | Forêt d'expérimentation   | 41               | 0,0%          |
| 71                   | Lot mixte  | 22              | 0,0%  |                  |               |
| 81                   | Bleuetière sur territoire forestier résiduel (TFR) | 52              | 0,0%  |                  |               |
|                      |  |                 |   | <b>2 243 404</b> | <b>100,0%</b> |

| Usage forestier et zone d'application des modalités d'intervention |               | Superficie     |               |
|--|---------------|----------------|---------------|
| Sondage  | Code d'impact | ha             | %             |
| Non  | 06            | 872            | 0,5%          |
|  | 05            | 30 121         | 18,5%         |
|  | 03            | 405            | 0,2%          |
|  | 02            | 131            | 0,1%          |
|  | 01            | 131 209        | 80,6%         |
|  |               | <b>162 738</b> | <b>100,0%</b> |

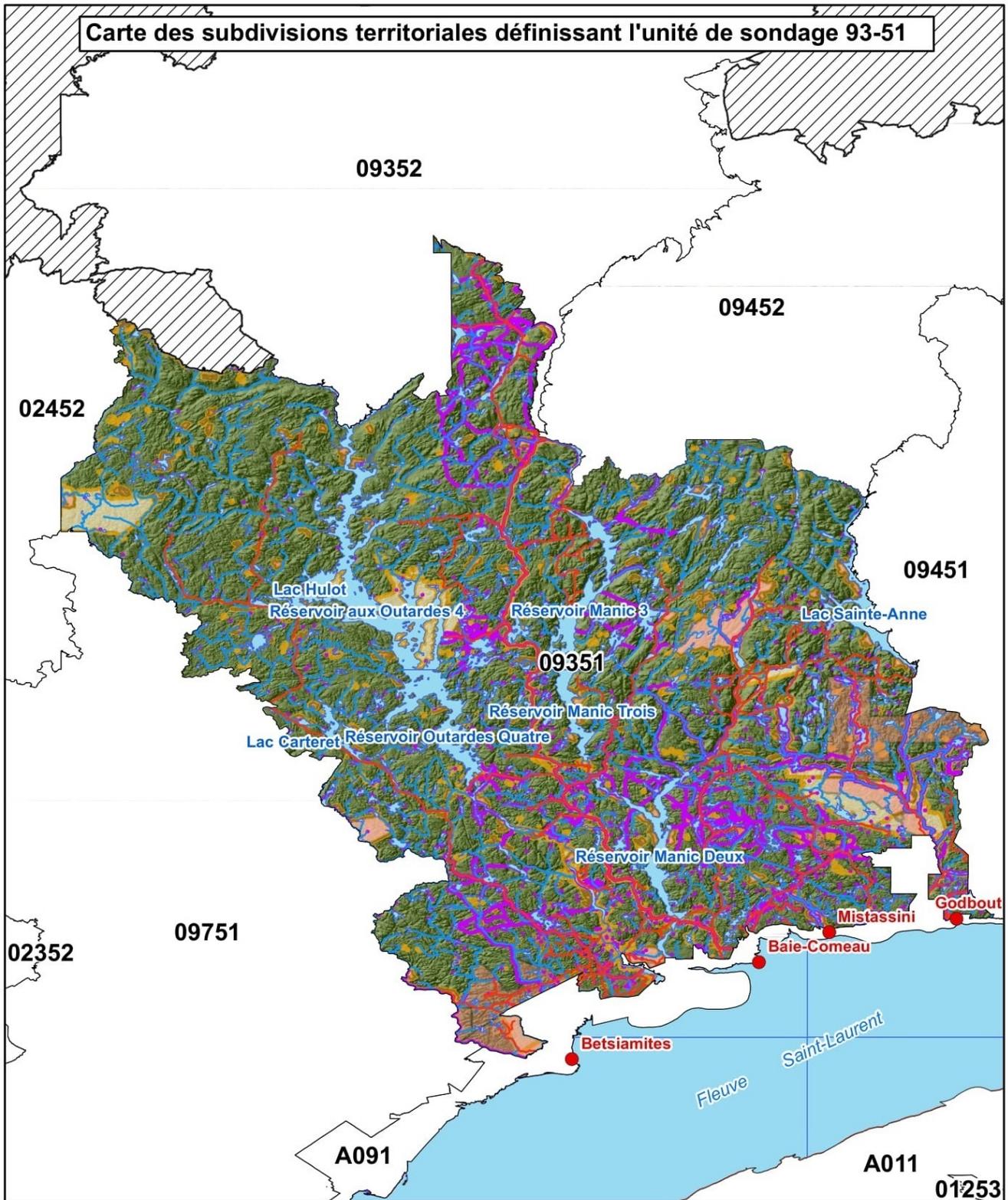
La synthèse des inclusions et exclusions basées sur les subdivisions territoriales est présentée sur la carte apparaissant à la fin de la présente section.

## 1.2 Définition de la population sondée

La population sondée est définie à partir des attributs de la carte écoforestière, des réseaux hydrographiques et de chemins et d'une couverture de pentes numérique. Le tableau qui suit présente la compilation des inclusions et exclusions.

| Sondage    | Description   | Superficie       |               |
|------------|---|------------------|---------------|
|            |   | ha               | %             |
| Oui        | Peuplements écoforestiers de 7 m ou plus de hauteur                           | 1 031 786        | 58,1%         |
| <b>Oui</b> |   | <b>1 031 786</b> | <b>58,1%</b>  |
| Non        | Étendue d'eau   | 125 414          | 7,1%          |
|            | Terrain à vocation non forestière   | 6 532            | 0,4%          |
|            | Terrain forestier improductif   | 74 204           | 4,2%          |
|            | Terrain forestier avec pente «F» ou inaccessible                              | 109 086          | 6,1%          |
|            | Peuplements écoforestiers de moins de 7 m de hauteur                          | 429 587          | 24,2%         |
|            | Peuplements écoforestiers de 7 m ou plus de hauteur - Stratification initiale | 97               | 0,0%          |
| <b>Non</b> |   | <b>744 920</b>   | <b>41,9%</b>  |
|            |   | <b>1 776 706</b> | <b>100,0%</b> |

**Carte des subdivisions territoriales définissant l'unité de sondage 93-51**



**Territoire sondé**

-  Unité de sondage 93-51
-  Mode de gestion
-  Usage forestier
-  Zone d'application des modalités d'intervention

**Territoire non sondé**

-  Territoire non sondé et non cartographié

-  Hydrographie surfacique
-  Hydrographie linéaire
-  Réseau routier
-  Limite des unités de sondage

**Frontières**

-  Frontière internationale
-  Frontière interprovinciale
-  Frontière Québec—Terre-Neuve-et-Labrador (cette frontière n'est pas définitive)

## 2. Portrait et analyse de la composition en essences des peuplements

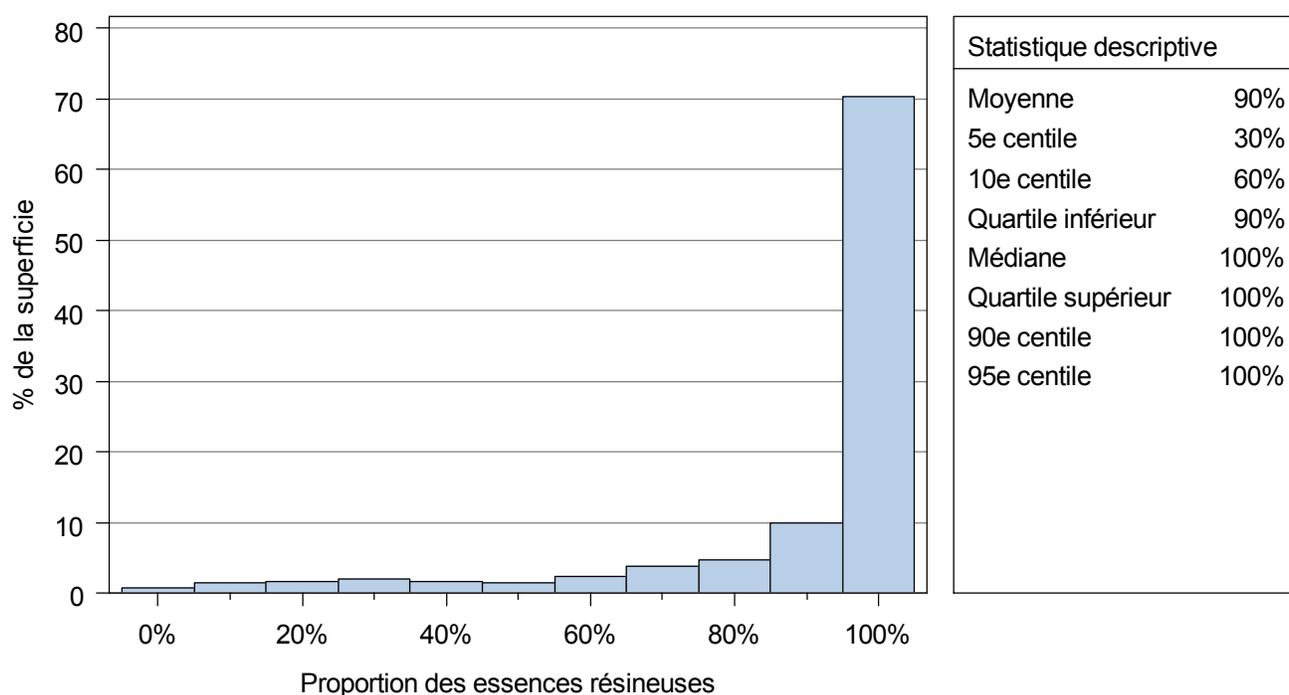
### 2.1 Types de couvert

Les types de couvert sont définis en fonction de la proportion des essences résineuses identifiées sur la carte écoforestière. Le tableau qui suit présente leur superficie et leur importance relative.

| Type de couvert |                             | Proportion des essences résineuses |             | Superficie       |             |
|-----------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|------------------|-------------|
| Code            | Nom                         | min                                | max         | (ha)             | (%)         |
| F               | Feuillu                     | 0%                                 | 24%         | 37 937           | 4%          |
| MF              | Mixte à dominance feuillue  | 26%                                | 48%         | 38 776           | 4%          |
| MR              | Mixte à dominance résineuse | 50%                                | 75%         | 77 938           | 8%          |
| R               | Résineux                    | 76%                                | 100%        | 877 136          | 85%         |
|                 |                             | <b>0%</b>                          | <b>100%</b> | <b>1 031 786</b> | <b>100%</b> |

\* Note: Les superficies avec le type de couvert « MM » ont été intégrées dans le type de couvert dominant entre « MF » et « MR ».

Plus précisément, l'importance relative en termes de superficie des différentes proportions d'essences résineuses dans les peuplements est présentée dans l'histogramme ci-dessous.



## 2.2 Importance relative des essences identifiées sur la carte écoforestière

La stratification écoforestière (MFFP, 2017) donne la proportion de la surface terrière totale (surface terrière relative) occupée par chacune des essences identifiées dans chaque peuplement par dizaine de points de pourcentage. Il est donc aisé de déduire l'importance relative de chaque essence de l'ensemble des peuplements cibles de l'US. Pour ce faire, il suffit de sommer les produits des proportions de la surface terrière totale des essences avec la proportion de la superficie totale occupée par chaque peuplement. Cette importance relative de chaque essence est ici présentée par type de couvert, puis pour tous les types de couvert.

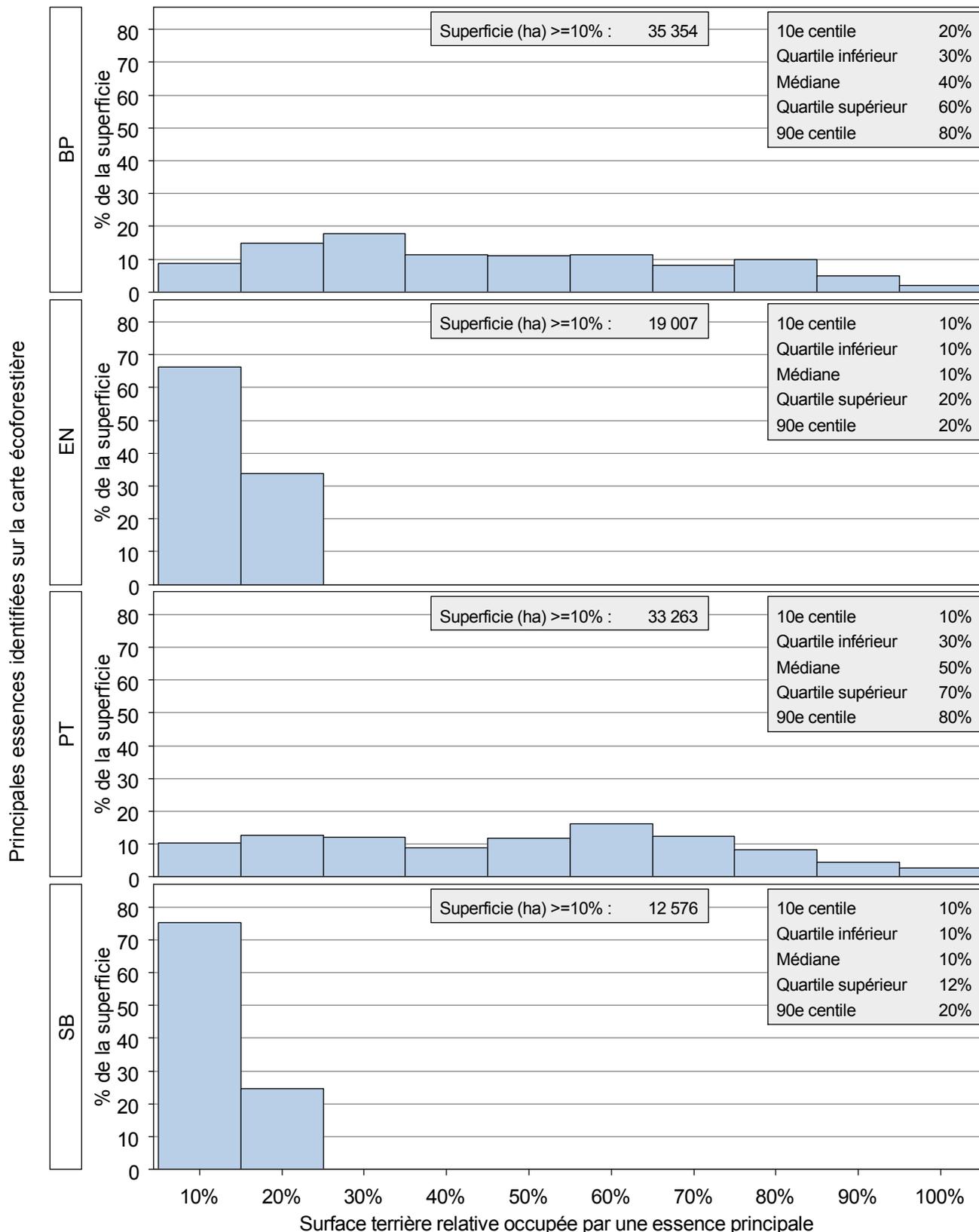
| Essence   |      |                                | Type de couvert |                |                |                |                |
|-----------|------|--------------------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Type      | Code | Nom                            | F               | MF             | MR             | R              | Tous           |
| Feuillue  | BJ   | Bouleau jaune                  | 0,00%           | 0,01%          | 0,01%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | BP   | Bouleau blanc (à papier)       | <b>42,90%</b>   | <b>36,97%</b>  | <b>24,35%</b>  | 1,33%          | <b>5,94%</b>   |
|           | EO   | Érable rouge                   | 0,05%           | 0,22%          | 0,13%          | 0,00%          | <b>0,02%</b>   |
|           | ES   | Érable à sucre                 | 0,00%           | 0,01%          | 0,00%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | FH   | Feuillus sur station humide    | 0,00%           | 0,00%          | 0,00%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | FI   | Feuillus intolérants à l'ombre | 0,02%           | 0,01%          | 0,23%          | 0,54%          | <b>0,48%</b>   |
|           | FN   | Feuillus non commerciaux       | 1,92%           | 1,30%          | 0,67%          | 0,02%          | <b>0,19%</b>   |
|           | FT   | Feuillus tolérants à l'ombre   | 0,00%           | 0,00%          | 0,00%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | FX   | Feuillus indéterminés          | 0,02%           | 0,03%          | 0,07%          | 0,04%          | <b>0,04%</b>   |
|           | PA   | Peuplier baumier               | 0,00%           | 0,00%          | 0,00%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | PT   | Peuplier faux-tremble          | <b>42,52%</b>   | <b>26,86%</b>  | <b>11,54%</b>  | 0,32%          | <b>3,72%</b>   |
|           |      |                                | <b>87,44%</b>   | <b>65,40%</b>  | <b>37,01%</b>  | <b>2,26%</b>   | <b>10,39%</b>  |
| Résineuse | EB   | Épinette blanche               | 0,10%           | 0,44%          | 1,02%          | 0,51%          | <b>0,53%</b>   |
|           | EN   | Épinette noire                 | <b>6,71%</b>    | <b>19,57%</b>  | <b>33,38%</b>  | <b>69,89%</b>  | <b>62,92%</b>  |
|           | ML   | Mélèze laricin                 | 0,00%           | 0,03%          | 0,10%          | 0,66%          | <b>0,57%</b>   |
|           | PB   | Pin blanc                      | 0,00%           | 0,00%          | 0,00%          | 0,00%          | <b>0,00%</b>   |
|           | PG   | Pin gris                       | 0,11%           | 0,34%          | 0,77%          | 1,92%          | <b>1,71%</b>   |
|           | RX   | Résineux indéterminés          | 1,35%           | 0,06%          | 0,06%          | 0,06%          | <b>0,11%</b>   |
|           | RZ   | Résineux planté indéterminé    | 0,00%           | 0,05%          | 0,06%          | 0,03%          | <b>0,03%</b>   |
|           | SB   | Sapin baumier                  | 4,15%           | <b>13,99%</b>  | <b>27,56%</b>  | <b>24,66%</b>  | <b>23,72%</b>  |
|           | SE   | Sapin et épinette blanche      | 0,13%           | 0,11%          | 0,03%          | 0,00%          | <b>0,01%</b>   |
|           |      |                                | <b>12,56%</b>   | <b>34,60%</b>  | <b>62,99%</b>  | <b>97,74%</b>  | <b>89,61%</b>  |
|           |      |                                | <b>100,00%</b>  | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> | <b>100,00%</b> |

## 2.3 Distribution des surfaces terrières relatives occupées par les principales essences identifiées sur la carte écoforestière

Les pages qui suivent montrent au moyen d'histogrammes la distribution de la surface terrière relative (exprimée en %) des principales essences identifiées sur la carte écoforestière. Pour qu'une essence ait été considérée dans le calcul de la surface terrière, elle devait occuper au moins 10 % de la surface terrière totale du peuplement cartographié auquel elle faisait partie. Cette condition permet de constater, par exemple, si une essence est essentiellement présente à titre d'essence compagne ou si, à l'inverse, elle est essentiellement présente dans des peuplements purs, voire strictement monospécifiques. Ces distributions de surfaces terrières relatives sont présentées ci-dessous par type de couvert.

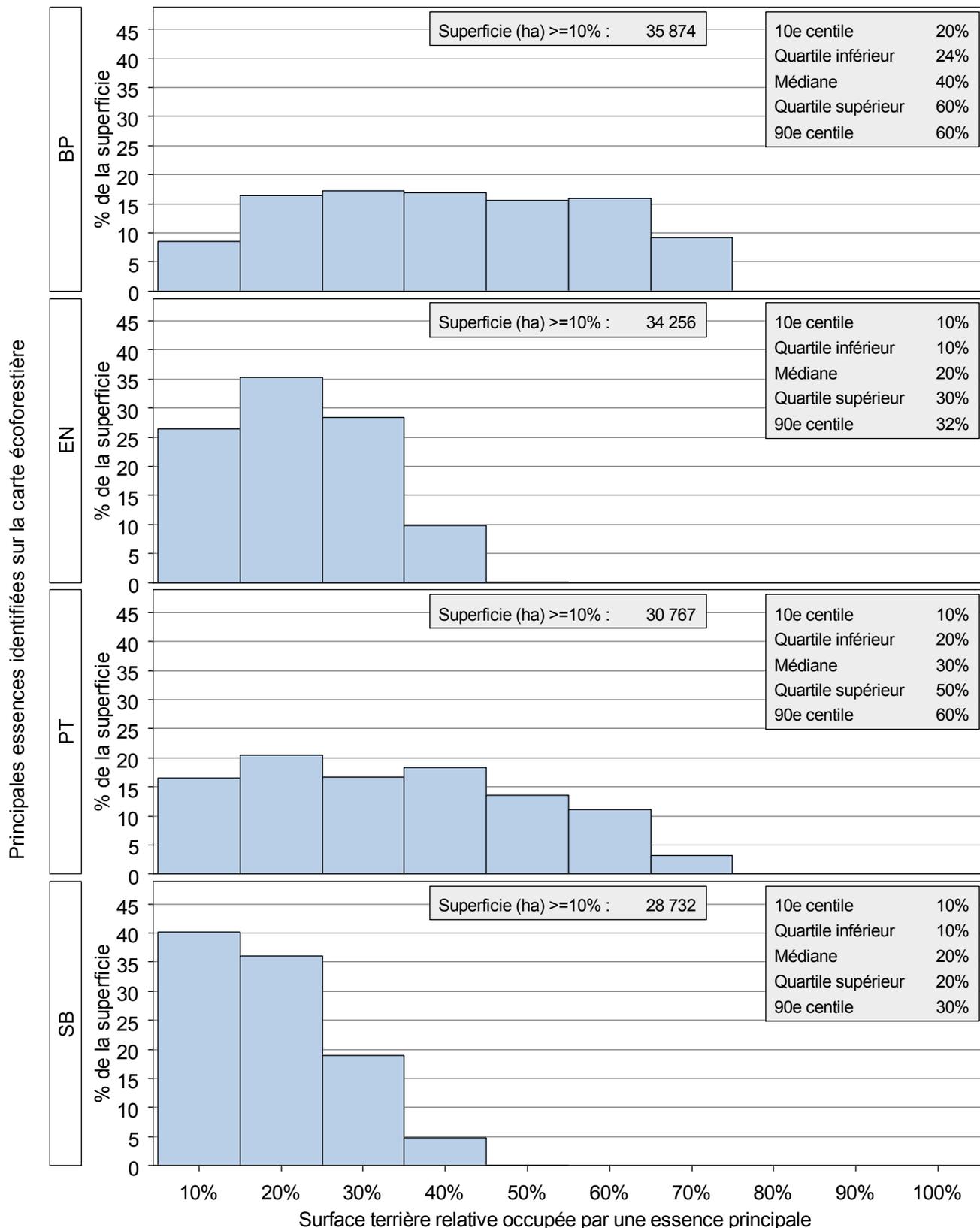
**Type de couvert : Feuillu**

Superficie totale du type de couvert : 37 937 ha



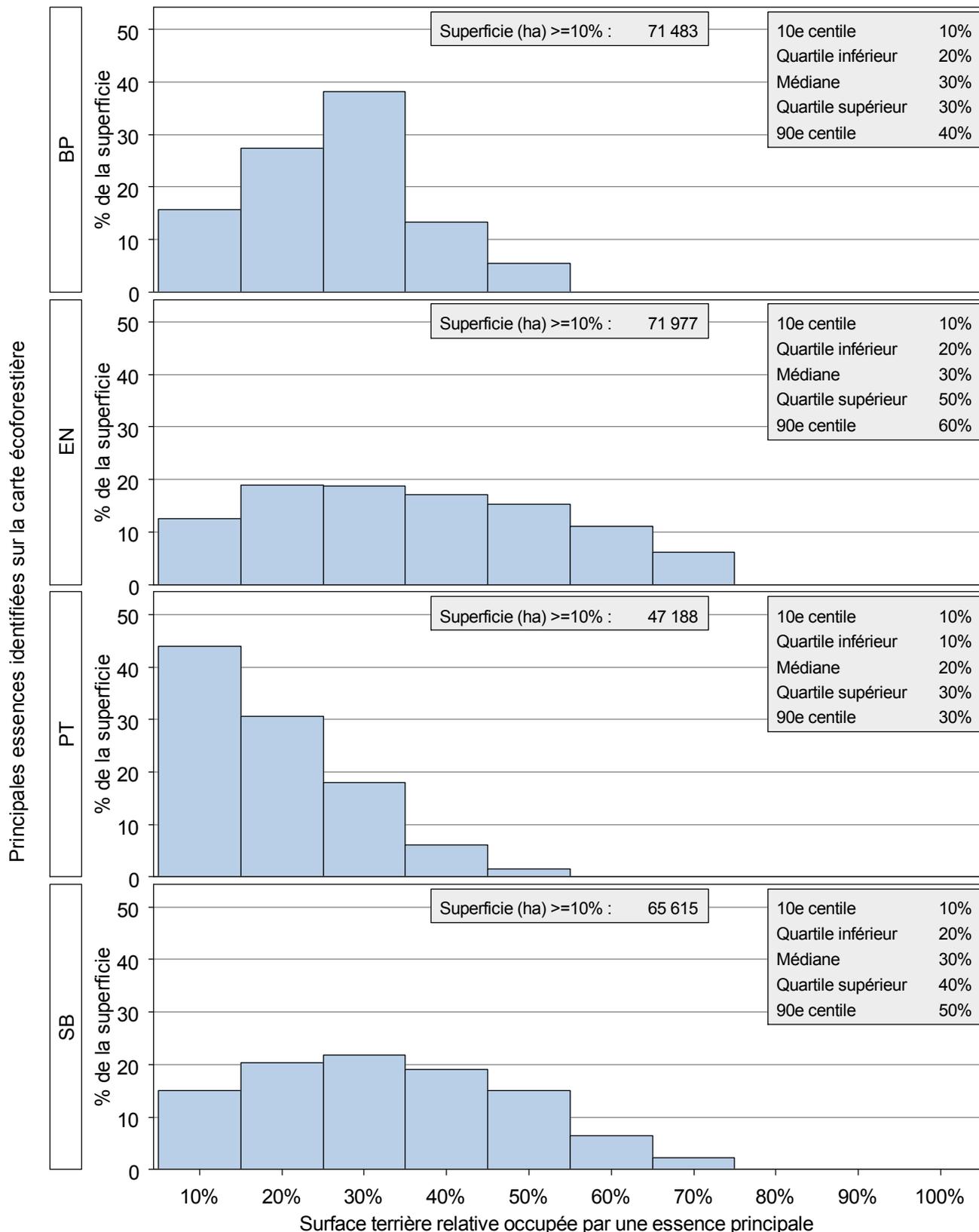
**Type de couvert : Mixte à dominance feuillue**

Superficie totale du type de couvert : 38 776 ha



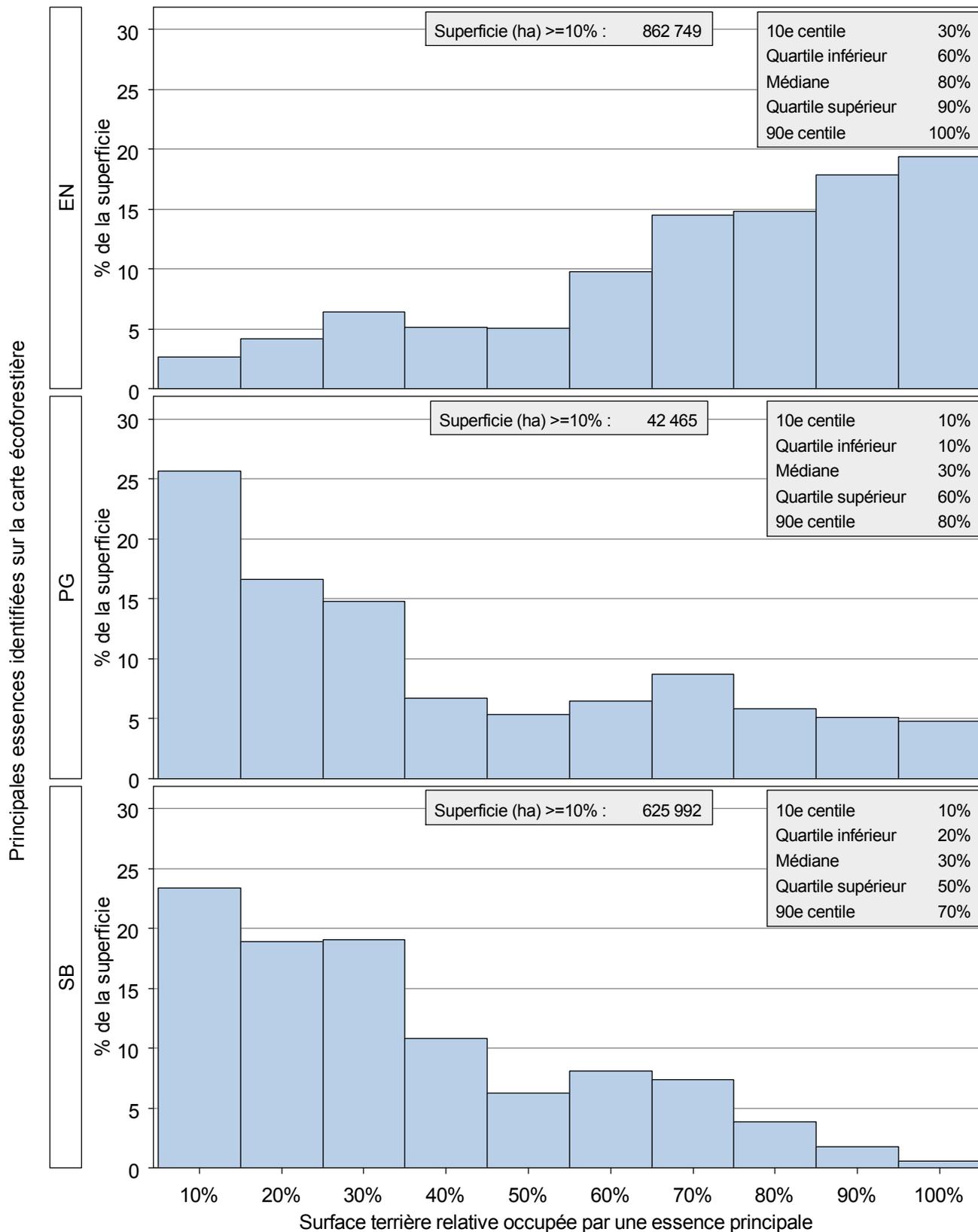
**Type de couvert : Mixte à dominance résineuse**

Superficie totale du type de couvert : 77 938 ha



**Type de couvert : Résineux**

Superficie totale du type de couvert : 877 136 ha



### 3. Regroupement de la composition en essences des peuplements

#### 3.1 Méthode

La diversité des compositions en essences découlant de la stratification par essence détaillée est telle qu'il est difficile d'utiliser une approche empirique pour définir objectivement les groupes à retenir. Une façon simple de le faire est de préciser d'abord les essences que l'on considère comme importantes dans l'unité de sondage et d'effectuer ensuite une analyse de classification entre les peuplements en considérant la surface terrière relative de chacune des essences retenues pour l'analyse.

Cette analyse de classification a été retenue pour la définition des regroupements de la composition en essences des peuplements écoforestiers. L'analyse réalisée est de type hiérarchique (méthode de Ward) et la similarité des peuplements a été quantifiée par une mesure de « distance » (procédure CLUSTER, SAS Institute Inc., 2010; Daigle et Rivest, 2010). La notion de distance dont il est ici question est la même que celle utilisée dans la méthode k-NN qui permet d'estimer des variables dendrométriques par peuplement dans le processus des compilations forestières.

Les variables d'analyse utilisées sont, pour chaque peuplement, les surfaces terrières relatives des principales essences identifiées sur la carte écoforestière. Une analyse spécifique a été menée pour chaque groupe de type de couvert ou d'origine retenu.

#### 3.2 Résultat

Le tableau ci-dessous présente la compilation des superficies des groupes considérés.

| Groupe retenu pour l'analyse de classification | Élément considéré    |                             | Superficie     |            |
|--|----------------------|-----------------------------|----------------|------------|
|  | Origine des essences | Type de couvert             | (ha)           | (%)        |
| Feuille  | naturelle            | Feuille                     | 37 871         | 4%         |
|  | plantation           | Feuille                     | 66             | 0%         |
|  |                      |                             | <b>37 937</b>  | <b>4%</b>  |
| Mixte à dominance feuillue                     | naturelle            | Mixte à dominance feuillue  | 38 594         | 4%         |
|  | plantation           | Mixte à dominance feuillue  | 181            | 0%         |
|  |                      |                             | <b>38 776</b>  | <b>4%</b>  |
| Mixte à dominance résineuse                    | naturelle            | Mixte à dominance résineuse | 77 608         | 8%         |
|  | plantation           | Mixte à dominance résineuse | 330            | 0%         |
|  |                      |                             | <b>77 938</b>  | <b>8%</b>  |
| Résineux                                       | naturelle            | Résineux                    | 875 387        | 85%        |
|  | plantation           | Résineux                    | 1 749          | 0%         |
|  |                      |                             | <b>877 136</b> | <b>85%</b> |

\* Note : Dans le cas où la faible abondance de peuplements d'origine de plantation sur le territoire ne permet pas de former un groupe distinct pour l'analyse de classification, ils sont combinés avec les peuplements d'origine naturelle du même type de couvert.

Au final, 10 groupes synthèses de la composition en essences des peuplements ont été définis. Les surfaces terrières relatives des essences des variables d'analyse des groupes définis sont présentées dans les tableaux qui suivent. On y trouve, par regroupement, les variables d'analyse utilisées et, pour chacune de ces variables, les valeurs du 10e et 90e centile en superficie. Ainsi, pour un groupe donné et une essence donnée, les valeurs du 10e et du 90e centile indiquent qu'environ 80 % des superficies ont une proportion de la surface terrière totale comprise entre les valeurs de ces centiles. Enfin, on a défini les appellations (étiquettes) des groupes à partir de la moyenne des surfaces terrières relatives des variables d'analyse.

#### Groupes définis dans le cas du type de couvert feuillu

| Regroupement des essences | Centile       | Variables d'analyse retenues (% des essences) |    |    |    |
|---------------------------|---------------|---|----|----|----|
|                           |               | BP  | EN | PT | SB |
| Nom du groupe synthèse    | en superficie |   |    |    |    |
| BP40PT40EN10              | 10e           | 10  | 0  | 0  | 0  |
|                           | 90e           | 80  | 20 | 80 | 10 |

\* Note: La variable d'analyse 'SB' correspond à la somme des proportions de 'SE' et de 'SB'.

#### Groupes définis dans le cas du type de couvert mixte à dominance feuillue

| Regroupement des essences | Centile       | Variables d'analyse retenues (% des essences) |    |    |    |
|---------------------------|---------------|---|----|----|----|
|                           |               | BP  | EN | PT | SB |
| Nom du groupe synthèse    | en superficie |   |    |    |    |
| BP40PT30EN20SB10          | 10e           | 10  | 0  | 0  | 0  |
|                           | 90e           | 60  | 30 | 60 | 30 |

\* Note: La variable d'analyse 'EP' correspond à la somme des proportions de 'EN' et de 'EP'.

**Groupes définis dans le cas du type de couvert mixte à dominance résineuse**

| Regroupement des essences | Centile<br>en superficie | Variables d'analyse retenues<br>(% des essences) |    |    |    |
|---------------------------|--------------------------|--|----|----|----|
| Nom du groupe synthèse    |                          | BP   | EN | PT | SB |
| EN50SB10BP20PT10          | 10e                      | 0  | 30 | 0  | 0  |
|                           | 90e                      | 30   | 70 | 30 | 30 |
| SB40EN20BP30PT10          | 10e                      | 10   | 0  | 0  | 30 |
|                           | 90e                      | 40   | 30 | 30 | 60 |

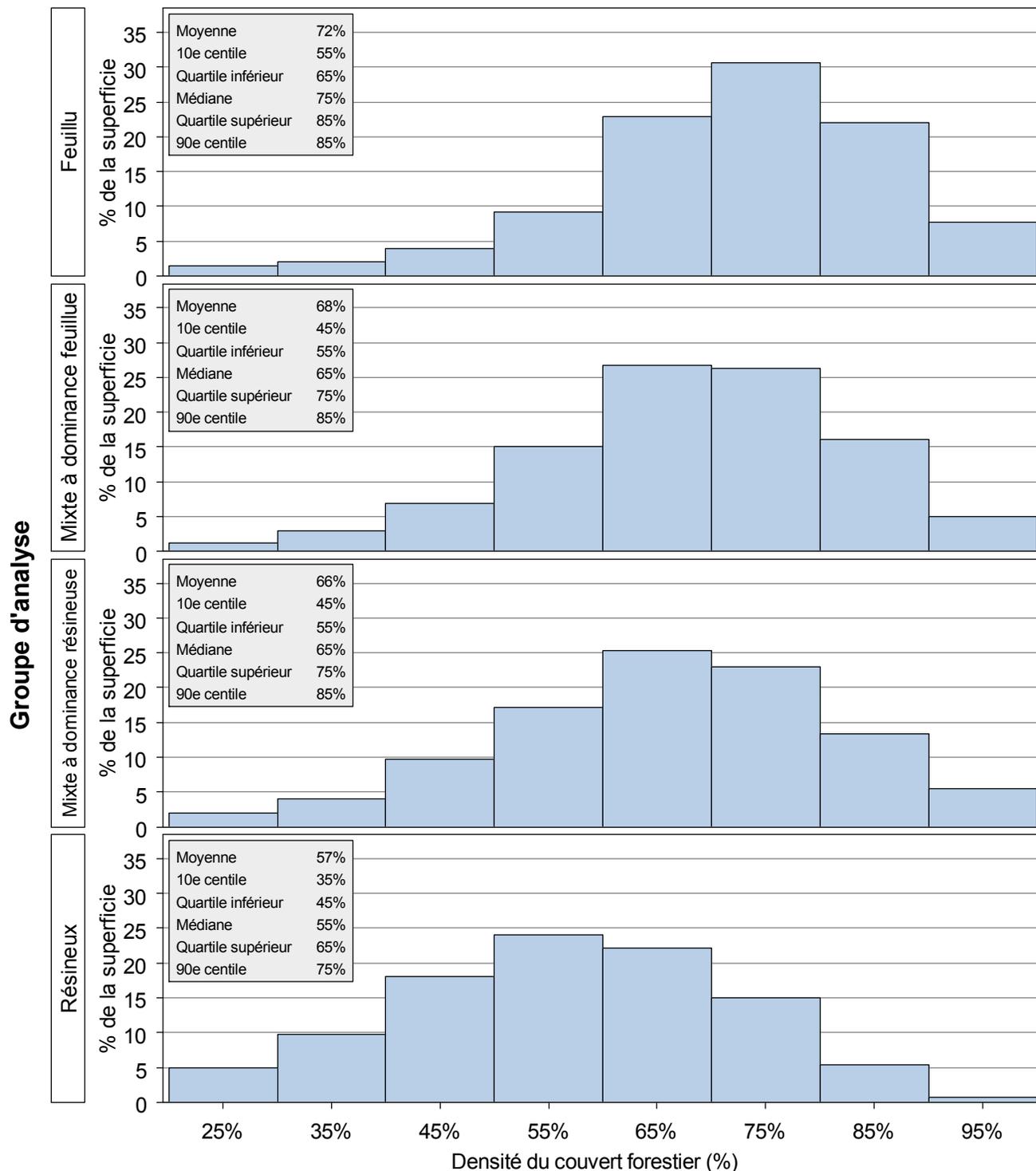
**Groupes définis dans le cas du type de couvert résineux**

| Regroupement des essences | Centile<br>en superficie | Variables d'analyse retenues<br>(% des essences) |     |    |
|---------------------------|--------------------------|--|-----|----|
| Nom du groupe synthèse    |                          | EN   | PG  | SB |
| EN100                     | 10e                      | 90   | 0   | 0  |
|                           | 90e                      | 100  | 0   | 10 |
| EN60SB30                  | 10e                      | 50   | 0   | 20 |
|                           | 90e                      | 70   | 0   | 40 |
| EN80SB10                  | 10e                      | 70   | 0   | 0  |
|                           | 90e                      | 80   | 20  | 20 |
| PG80EN20                  | 10e                      | 0  | 60  | 0  |
|                           | 90e                      | 40   | 100 | 0  |
| SB50EN40                  | 10e                      | 30   | 0   | 50 |
|                           | 90e                      | 50   | 0   | 60 |
| SB70EN20                  | 10e                      | 0  | 0   | 60 |
|                           | 90e                      | 30   | 0   | 90 |

## 4. Densité et hauteur des peuplements

### 4.1 Portrait de la densité des peuplements

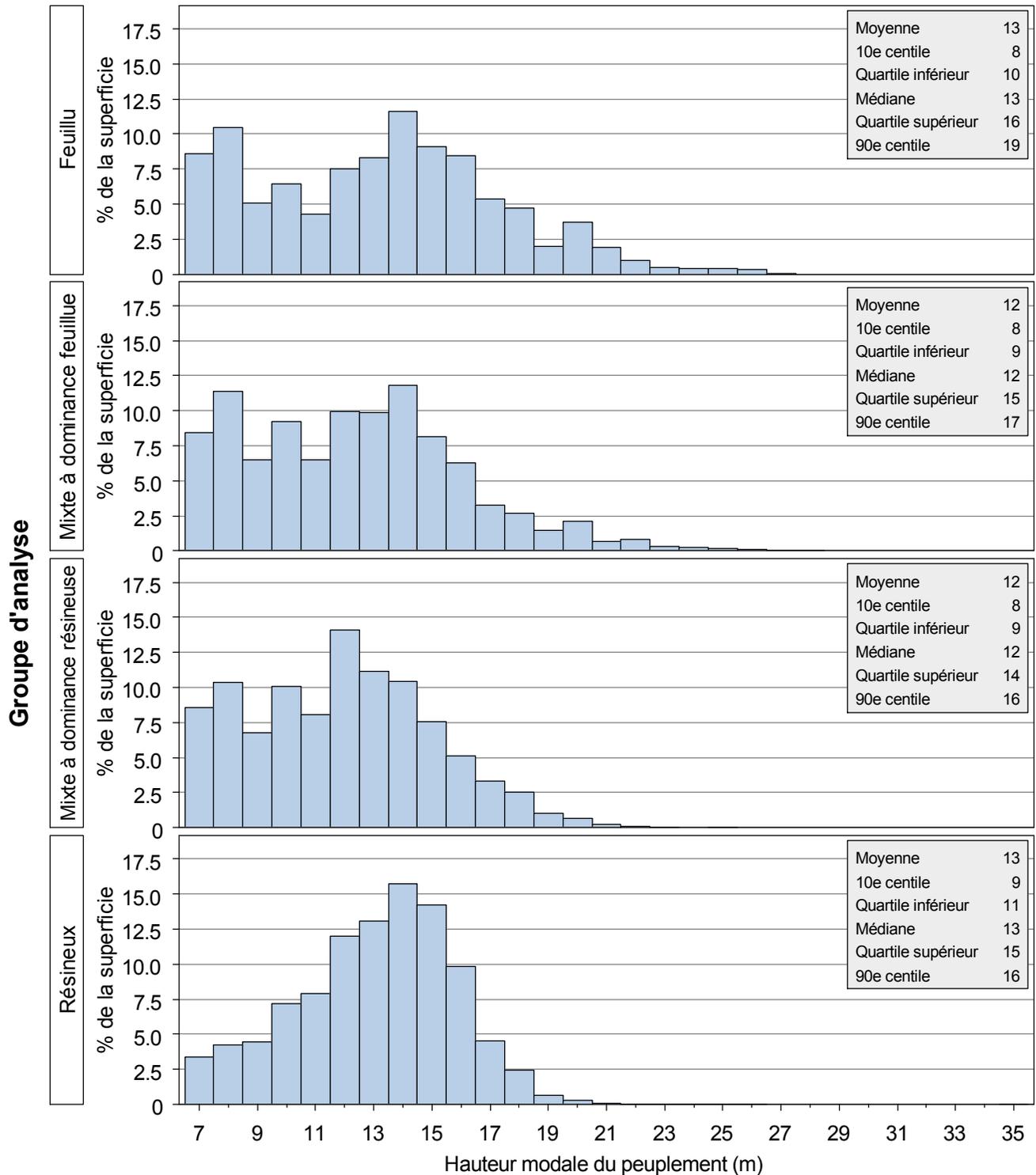
Les graphiques ci-dessous présentent au moyen d'histogrammes la distribution des densités des peuplements en fonction des groupes considérés.



**Distribution de la densité des peuplements écoforestiers**

### 4.2 Portrait de la hauteur des peuplements

Les graphiques ci-dessous présentent au moyen d'histogrammes la distribution des hauteurs (en mètres) des peuplements en fonction des groupes considérés. L'intervalle interquartile (différence entre le quartile supérieur et le quartile inférieur) est une statistique intéressante qui permet d'évaluer la variabilité de la hauteur à l'intérieur des groupes.



**Distribution de la hauteur des peuplements écoforestiers**

## 5. Regroupement des densités et des hauteurs des peuplements

### 5.1 Méthode

Afin de considérer les gradients anticipés des variables dendrométriques comme la surface terrière et le volume marchand brut à l'échelle des peuplements, on a défini en fonction de la distribution des valeurs de densité et de hauteur des sous-groupes appartenant à certains groupes synthèses de la composition en essences. Le choix de ces deux attributs de la stratification écoforestière est justifié par leur corrélation relativement élevée avec les variables dendrométriques d'intérêt (Husch et al. 2003).

La méthode qui permet de considérer les valeurs de densité et de hauteur est basée sur les centiles (30e, médiane et 70e) en superficie de ces deux variables. Ces valeurs de centiles permettent de définir 2 (> ou < à la médiane) ou 3 (<30e centile, entre le 30e et le 70e et >70e centile) sous-groupes de superficie relativement homogène, et ce, autant dans le cas de la densité que de la hauteur. En fonction de la superficie des groupes synthèses de la composition en essences créés à la section 3, on détermine la possibilité de scinder ces groupes en tenant compte des sous-groupes de densité et de hauteur, de façon à obtenir des strates finales dont la superficie se situe à l'intérieur des balises de superficies minimale et maximale définies précédemment. Ainsi, les groupes synthèses des essences demeurent intacts (cas de faible superficie où aucun sous-groupe n'a été défini) ou sont scindés en 2 (cas où un seul des deux attributs est considéré), 4, 6 ou 9 sous-groupes. Dans les cas particuliers où on a défini un nombre inégal de sous-groupes entre la densité et la hauteur (cas avec 2 ou 6 sous-groupes), on retient un plus grand nombre de sous-groupes de l'attribut ayant le plus grand intervalle interquartile des valeurs standardisées.

### 5.2 Résultat

Parmi les 10 groupes synthèses de la composition en essences des peuplements, 7 ont été scindés en 2 à 8 sous-groupes en fonction des valeurs de densité et de hauteur. Il en résulte un nombre final de 29 strates d'échantillonnage. L'étendue des valeurs de densité et de hauteur par strate d'échantillonnage est présentée dans le tableau qui suit.

| Groupe synthèse des essences |                  | Strate d'échantillonnage finale |       | Densité (%) |      | Hauteur (m) |      |
|------------------------------|------------------|---------------------------------|-------|-------------|------|-------------|------|
| Type                         | Essence          | Nom                             |       | Min.        | Max. | Min.        | Max. |
| F                            | BP40PT40EN10     | F BP40PT40EN10                  | 70 16 | 25          | 95   | 13          | 27   |
|                              |                  | F BP40PT40EN10                  | 70 9  | 25          | 95   | 7           | 13   |
| MF                           | BP40PT30EN20SB10 | MF BP40PT30EN20SB10             | 70 12 | 25          | 95   | 7           | 28   |
| MR                           | EN50SB10BP20PT10 | MR EN50SB10BP20PT10             | 65 14 | 25          | 95   | 12          | 22   |
|                              |                  | MR EN50SB10BP20PT10             | 65 9  | 25          | 95   | 7           | 12   |
|                              | SB40EN20BP30PT10 | MR SB40EN20BP30PT10             | 65 12 | 25          | 95   | 7           | 25   |
| R                            | EN100            | R EN100                         | 30 10 | 25          | 35   | 7           | 11   |
|                              |                  | R EN100                         | 30 13 | 25          | 35   | 12          | 14   |
|                              |                  | R EN100                         | 50 10 | 45          | 55   | 7           | 12   |
|                              |                  | R EN100                         | 50 13 | 45          | 55   | 12          | 15   |
|                              |                  | R EN100                         | 50 16 | 25          | 55   | 15          | 35   |
|                              |                  | R EN100                         | 70 10 | 65          | 95   | 7           | 12   |
|                              |                  | R EN100                         | 70 13 | 65          | 95   | 12          | 14   |
|                              |                  | R EN100                         | 70 16 | 65          | 95   | 15          | 25   |

| Groupe synthèse des essences |          | Strate d'échantillonnage finale |       | Densité (%) |      | Hauteur (m) |      |
|------------------------------|----------|---------------------------------|-------|-------------|------|-------------|------|
| Type                         | Essence  | Nom                             |       | Min.        | Max. | Min.        | Max. |
| R                            | EN60SB30 | R EN60SB30                      | 40 13 | 25          | 45   | 12          | 14   |
|                              |          | R EN60SB30                      | 40 16 | 25          | 45   | 15          | 23   |
|                              |          | R EN60SB30                      | 65 13 | 55          | 95   | 12          | 15   |
|                              |          | R EN60SB30                      | 65 16 | 55          | 95   | 15          | 23   |
|                              |          | R EN60SB30                      | 65 9  | 25          | 95   | 7           | 12   |
|                              | EN80SB10 | R EN80SB10                      | 40 10 | 25          | 45   | 7           | 12   |
|                              |          | R EN80SB10                      | 40 15 | 25          | 45   | 13          | 22   |
|                              |          | R EN80SB10                      | 65 10 | 55          | 95   | 7           | 13   |
|                              |          | R EN80SB10                      | 65 15 | 55          | 95   | 13          | 26   |
|                              | PG80EN20 | R PG80EN20                      | 55 12 | 25          | 95   | 7           | 20   |
|                              | SB50EN40 | R SB50EN40                      | 60 11 | 25          | 95   | 7           | 14   |
|                              |          | R SB50EN40                      | 60 15 | 25          | 95   | 14          | 22   |
|                              | SB70EN20 | R SB70EN20                      | 40 16 | 25          | 45   | 14          | 24   |
|                              |          | R SB70EN20                      | 65 11 | 25          | 95   | 7           | 14   |
|                              |          | R SB70EN20                      | 65 16 | 55          | 95   | 14          | 24   |

## 6. Allocation des placettes-échantillons aux strates d'échantillonnage

### 6.1 Méthode et analyse

La méthode k-NN qui sera utilisée dans la production des estimations de variables dendrométriques par essence à l'échelle des peuplements ou des forels est telle qu'elle exige un minimum d'observations des essences pour qu'on puisse être en mesure de les estimer. À l'opposé, au-delà d'un certain seuil, il n'est probablement pas utile d'établir l'échantillonnage de façon strictement proportionnelle à la superficie des peuplements monospécifiques, composés d'une combinaison d'essences très fréquente ou occupant une très grande superficie. Par conséquent, les spécificités de chaque groupe synthèse de la composition en essences des peuplements de même que le nombre de placettes qui leur est alloué selon l'hypothèse initiale dictent la pertinence de maintenir ou non une allocation strictement proportionnelle aux superficies. Les éléments à analyser pour ensuite préciser les ajustements de l'allocation aux groupes synthèses des essences sont les suivants :

- 1) L'importance relative des essences (section 2.2) et le nombre de placettes prévu par essence identifiée sur la carte écoforestière
- 2) Le nombre de placettes prévu par groupe synthèse de la composition en essences
- 3) La diversité des combinaisons d'essences et de leur surface terrière relative associée

Il est difficile d'établir des règles absolues qui dicteraient de façon objective les ajustements à appliquer. Cela résulte de la diversité des éléments à considérer d'une part, et des spécificités qu'impose la méthode d'estimation k-NN à l'échelle des peuplements d'autre part. Quelques constats concernant chacun des éléments d'analyse considérés peuvent être soulevés.

1) Le tableau de l'importance relative des essences (section 2.2) permet d'identifier grossièrement les essences pour lesquelles on vise des estimations à l'échelle des peuplements. Les essences principales présentant une importance relative supérieure à toutes les autres essences dans l'unité de sondage 09351 sont les suivantes :

**EN, SB, BP**

Il faut donc s'assurer d'avoir un échantillonnage adéquat de ces essences pour obtenir des estimations k-NN par peuplement de qualité.

À l'opposé, les essences ayant moins de 1 % d'importance relative (tous les types de couvert confondus) sont généralement trop marginales pour qu'un ajustement de l'intensité d'échantillonnage soit justifié. Ces essences sont les suivantes :

**ML, EB, FI, RX, FX, RZ, EO, SE, BJ, ES, PB, FH, FT, PA**

Enfin, certaines essences ont une importance relativement faible, mais sont non marginales (1 % à 5 %) :

**PT, PG**

Si l'on vise des estimations fiables à l'échelle des peuplements, ou à tout le moins à l'échelle de l'unité de sondage, les peuplements où on a identifié ces essences avec une importance relative faible pourraient nécessiter un plus grand nombre de placettes que ce qui a été prévu initialement.

Le nombre de placettes des essences cartographiées qui résulte d'une allocation proportionnelle à la superficie peut être évalué en calculant, pour chaque essence, le rapport entre la superficie (ha) où l'essence est identifiée sur la carte et la valeur initiale du facteur d'expansion (1 720 ha/PET). Le tableau qui suit présente cette information. On a seulement utilisé dans le calcul les superficies où le pourcentage de l'essence est de 20 % ou plus afin de ne pas tenir compte des peuplements où l'essence n'occupe que 10 % de la surface terrière totale (essence compagne).

| Essence   |      |                                | Nombre de placettes par groupe d'analyse |    |    |     |      |
|-----------|------|--------------------------------|--|----|----|-----|------|
| Type      | Code | Nom descriptif                 | F  | MF | MR | R   | Tous |
| Feuillue  | BJ   | Bouleau jaune                  | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | BP   | Bouleau blanc (à papier)       | 19                                       | 19 | 35 | 15  | 88   |
|           | EO   | Érable rouge                   | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | ES   | Érable à sucre                 | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | FH   | Feuillus sur station humide    | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | FI   | Feuillus intolérants à l'ombre | 0  | 0  | 0  | 4   | 5    |
|           | FN   | Feuillus non commerciaux       | 1  | 0  | 0  | 0   | 2    |
|           | PT   | Peuplier faux-tremble          | 17                                       | 15 | 15 | 3   | 50   |
| Résineuse | EB   | Épinette blanche               | 0  | 0  | 1  | 6   | 7    |
|           | EN   | Épinette noire                 | 4  | 15 | 37 | 488 | 543  |
|           | ML   | Mélèze laricin                 | 0  | 0  | 0  | 7   | 7    |
|           | PB   | Pin blanc                      | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | PG   | Pin gris                       | 0  | 0  | 1  | 18  | 19   |
|           | RZ   | Résineux planté indéterminé    | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
|           | SB   | Sapin baumier                  | 2  | 10 | 32 | 279 | 323  |
|           | SE   | Sapin et épinette blanche      | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |

2) Le nombre de placettes prévu par groupe synthèse de la composition en essences est ajusté en fonction du nombre en soi. C'est-à-dire que dans les cas où il est prévu d'établir moins de 30 placettes par groupe, on considère que ce nombre est insuffisant et on tente d'ajuster la prescription à la hausse. Dans le cas contraire, lorsqu'on constate qu'un groupe a un nombre de placettes très élevé par rapport aux autres groupes, le nombre de placettes prescrit est ajusté à la baisse.

3) On jauge la diversité des groupes synthèses des essences formés en calculant un indice de diversité nommé « Indice de Shannon » (Spellerberg, 2008). Cet indice permet de tenir compte du nombre d'essences distinctes et de l'importance de chacune d'elles en proportion de la surface terrière totale, et ce, pour l'ensemble des peuplements constituant un groupe synthèse donné. L'indice, une fois transformé, permet de comparer directement les groupes synthèses entre eux et ainsi déterminer les groupes les plus variables. On emploie par la suite cet indicateur pour moduler la prescription afin d'ajouter des placettes aux groupes qui ont un faible nombre de placettes et qui ont une valeur de l'indice élevé ou, dans le cas contraire, de diminuer le nombre de placettes des groupes qui ont un nombre élevé de placettes et qui ont une valeur de l'indice faible.

| Indice de diversité de Shannon<br>en nombre équivalent<br>d'essences | Groupe synthèse des essences |                  | Nombre de placettes<br>(Fe=1 720 ha/PET) |
|--|------------------------------|------------------|--|
|  | Type                         | Nom              |  |
| 4.29   | MF                           | BP40PT30EN20SB10 | 23                                       |
| 4.10   | MR                           | EN50SB10BP20PT10 | 23                                       |
| 3.94   | MR                           | SB40EN20BP30PT10 | 22                                       |
| 3.35   | F                            | BP40PT40EN10     | 22                                       |
| 2.49   | R                            | EN60SB30         | 123                                      |
| 2.42   | R                            | SB50EN40         | 39                                       |

| <b>Indice de diversité de Shannon</b>  | <b>Groupe synthèse des essences</b> |            | <b>Nombre de placettes</b> |
|--|-------------------------------------|------------|----------------------------|
| <b>en nombre équivalent d'essences</b> | <b>Type</b>                         | <b>Nom</b> | <b>(Fe=1 720 ha/PET)</b>   |
| <b>2.39</b>                            | R                                   | EN80SB10   | 90                         |
| <b>2.34</b>                            | R                                   | SB70EN20   | 63                         |
| <b>2.07</b>                            | R                                   | PG80EN20   | 8                          |
| <b>1.30</b>                            | R                                   | EN100      | 187                        |

## 6.2 Résultats

Les différents ajustements qui ont été apportés au nombre de placettes alloué à chacun des groupes synthèses sont présentés dans le tableau qui suit. Ces ajustements ont été appliqués à la suite de l'analyse des trois éléments à considérer décrits à la section précédente.

| Intensité d'échantillonnage |        | Facteur d'expansion<br>(ha / PET) | Groupe d'analyse<br>Type et essences | Superficie     |              | Allocation des placettes (n) |            |            |
|-----------------------------|--------|-----------------------------------|--------------------------------------|----------------|--------------|------------------------------|------------|------------|
| Groupe                      | Niveau |                                   |                                      | (ha)           | (%)          | Initiale                     | Ajustée    | Écart      |
| Initiale                    | 0%     | 1 720                             | R SB50EN40                           | 67 841         | 6,6%         | 39                           | 39         | 0          |
|                             |        |                                   | R SB70EN20                           | 108 287        | 10,5%        | 63                           | 63         | 0          |
|                             |        |                                   |                                      | <b>176 128</b> | <b>17,1%</b> | <b>102</b>                   | <b>102</b> | <b>0</b>   |
| Diminuée                    | -20%   | 2 150                             | R EN100                              | 321 645        | 31,2%        | 187                          | 150        | -37        |
|                             | -15%   | 2 023                             | R EN60SB30                           | 210 928        | 20,4%        | 123                          | 104        | -18        |
|                             |        |                                   | R EN80SB10                           | 154 794        | 15,0%        | 90                           | 77         | -14        |
|                             |        |                                   |                                      | <b>687 367</b> | <b>66,6%</b> | <b>400</b>                   | <b>330</b> | <b>-69</b> |
| Augmentée                   | +50%   | 1 146                             | MR EN50SB10BP20PT10                  | 40 320         | 3,9%         | 23                           | 35         | 12         |
|                             |        |                                   | MR SB40EN20BP30PT10                  | 37 618         | 3,6%         | 22                           | 33         | 11         |
|                             | +75%   | 983                               | F BP40PT40EN10                       | 37 937         | 3,7%         | 22                           | 39         | 17         |
|                             |        |                                   | MF BP40PT30EN20SB10                  | 38 776         | 3,8%         | 23                           | 39         | 17         |
|                             | +150%  | 688                               | R PG80EN20                           | 13 641         | 1,3%         | 8                            | 20         | 12         |
|                             |        |                                   |                                      | <b>168 291</b> | <b>16,3%</b> | <b>98</b>                    | <b>166</b> | <b>68</b>  |

En raison de la méthode d'échantillonnage appliquée liée au processus de réalisation du plan de sondage, il peut y avoir des écarts entre le nombre de placettes planifié par strate d'échantillonnage (tableau précédent, colonne 'Ajustée') et le nombre de placettes final. Les résultats finaux sont présentés dans le tableau suivant.

| Allocation finale des placettes |                            |                                      |                |              |                              |            |            |
|---------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|----------------|--------------|------------------------------|------------|------------|
| Intensité d'échantillonnage     |                            | Groupe d'analyse<br>Type et essences | Superficie     |              | Allocation des placettes (n) |            |            |
| Ajustement prévu                | Ajustement plan de sondage |                                      | (ha)           | (%)          | Initiale                     | Finale     | Écart      |
| 0%                              | +6%                        | R SB70EN20                           | 108 287        | 10,5%        | 63                           | 67         | 4          |
|                                 | +20%                       | R SB50EN40                           | 67 841         | 6,6%         | 39                           | 47         | 8          |
|                                 |                            |                                      | <b>176 128</b> | <b>17,1%</b> | <b>102</b>                   | <b>114</b> | <b>12</b>  |
| -20%                            | -32%                       | R EN100                              | 321 645        | 31,2%        | 187                          | 127        | -60        |
|                                 |                            |                                      | <b>321 645</b> | <b>31,2%</b> | <b>187</b>                   | <b>127</b> | <b>-60</b> |
| -15%                            | -16%                       | R EN80SB10                           | 154 794        | 15,0%        | 90                           | 76         | -14        |
|                                 | -14%                       | R EN60SB30                           | 210 928        | 20,4%        | 123                          | 106        | -17        |
|                                 |                            |                                      | <b>365 722</b> | <b>35,4%</b> | <b>213</b>                   | <b>182</b> | <b>-31</b> |
| +75%                            | +84%                       | MF BP40PT30EN20SB10                  | 38 776         | 3,8%         | 23                           | 42         | 19         |
|                                 | +109%                      | F BP40PT40EN10                       | 37 937         | 3,7%         | 22                           | 46         | 24         |
|                                 |                            |                                      | <b>76 712</b>  | <b>7,4%</b>  | <b>45</b>                    | <b>88</b>  | <b>43</b>  |
| +50%                            | +60%                       | MR EN50SB10BP20PT10                  | 40 320         | 3,9%         | 23                           | 37         | 14         |
|                                 | +69%                       | MR SB40EN20BP30PT10                  | 37 618         | 3,6%         | 22                           | 37         | 15         |
|                                 |                            |                                      | <b>77 938</b>  | <b>7,6%</b>  | <b>45</b>                    | <b>74</b>  | <b>29</b>  |
| +150%                           | +88%                       | R PG80EN20                           | 13 641         | 1,3%         | 8                            | 15         | 7          |
|                                 |                            |                                      | <b>13 641</b>  | <b>1,3%</b>  | <b>8</b>                     | <b>15</b>  | <b>7</b>   |

## 7. Synthèse des strates définies et de l'allocation des PET

Le tableau suivant présente les strates finales formées, leur superficie, le nombre de PET à implanter et le facteur d'expansion. Noter le recalcul des facteurs d'expansion pour la considération d'un nombre entier de PET à implanter, et non de fraction de PET.

La base de données géographiques personnelle des placettes-échantillons temporaires du 4e inventaire (PET4.mdb) intègre les informations relatives aux PET du tableau suivant. La table « PLAN\_ECHAN » présente les strates d'échantillonnage, leur superficie ainsi que le nombre de placettes qui ont été établies dans celles-ci. À noter que les superficies dans les produits de diffusion ont été recalculées afin d'obtenir une valeur précise de la superficie incluse dans les strates d'échantillonnage et que le nombre de PET a été révisé. Cela puisque les placettes planifiées ne peuvent pas toujours être implantées, par exemple en raison d'une perturbation post-photo ou d'inaccessibilité, et de nouvelles virées de trois ou quatre placettes sont alors générées afin d'obtenir le nombre total de placettes alloué à l'US. La table « PLAN\_PEE\_STRATE » fait le lien entre les géocodes de la carte écoforestière originale et les strates d'échantillonnage tandis que la table « PLAN\_COMPOSANTE\_FACTEXP\_STR » présente le facteur d'expansion des strates d'échantillonnages recalculé en fonction de la superficie et du nombre de PET implantées.

| Strate d'échantillonnage |                     |       | Superficie  |             | PET | PET cumulée |       | Facteur d'expansion |
|--------------------------|---------------------|-------|-------------|-------------|-----|-------------|-------|---------------------|
| Numéro                   | Nom                 |       | Strate (ha) | Cumulée (%) | n   | n           | %     | ha / PET            |
| 1                        | R EN60SB30          | 65 9  | 60 709      | 5,9%        | 23  | 23          | 3,8%  | 2640                |
| 2                        | R EN60SB30          | 65 13 | 60 410      | 11,7%       | 28  | 51          | 8,5%  | 2158                |
| 3                        | R EN80SB10          | 65 15 | 59 680      | 17,5%       | 23  | 74          | 12,3% | 2595                |
| 4                        | R EN100             | 50 13 | 58 577      | 23,2%       | 29  | 103         | 17,2% | 2020                |
| 5                        | R EN100             | 50 16 | 56 095      | 28,6%       | 22  | 125         | 20,8% | 2550                |
| 6                        | R EN100             | 70 13 | 51 479      | 33,6%       | 16  | 141         | 23,5% | 3217                |
| 7                        | R EN60SB30          | 65 16 | 45 939      | 38,1%       | 25  | 166         | 27,7% | 1838                |
| 8                        | R SB70EN20          | 65 11 | 44 217      | 42,4%       | 27  | 193         | 32,2% | 1638                |
| 9                        | R EN80SB10          | 65 10 | 42 739      | 46,5%       | 25  | 218         | 36,3% | 1710                |
| 10                       | R SB70EN20          | 65 16 | 42 351      | 50,6%       | 26  | 244         | 40,7% | 1629                |
| 11                       | R EN100             | 70 16 | 42 007      | 54,7%       | 21  | 265         | 44,2% | 2000                |
| 12                       | MF BP40PT30EN20SB10 | 70 12 | 38 776      | 58,4%       | 42  | 307         | 51,2% | 923                 |
| 13                       | MR SB40EN20BP30PT10 | 65 12 | 37 618      | 62,1%       | 37  | 344         | 57,3% | 1017                |
| 14                       | R EN100             | 50 10 | 36 594      | 65,6%       | 12  | 356         | 59,3% | 3050                |
| 15                       | R SB50EN40          | 60 15 | 36 286      | 69,1%       | 24  | 380         | 63,3% | 1512                |
| 16                       | R SB50EN40          | 60 11 | 31 554      | 72,2%       | 23  | 403         | 67,2% | 1372                |
| 17                       | R EN80SB10          | 40 15 | 29 871      | 75,1%       | 17  | 420         | 70,0% | 1757                |
| 18                       | R EN100             | 70 10 | 29 190      | 77,9%       | 11  | 431         | 71,8% | 2654                |
| 19                       | R EN100             | 30 10 | 26 229      | 80,5%       | 8   | 439         | 73,2% | 3279                |
| 20                       | R EN60SB30          | 40 13 | 24 960      | 82,9%       | 16  | 455         | 75,8% | 1560                |

| Strate d'échantillonnage |                     |       | Superficie  |             | PET | PET cumulée |        | Facteur d'expansion |
|--------------------------|---------------------|-------|-------------|-------------|-----|-------------|--------|---------------------|
| Numéro                   | Nom                 |       | Strate (ha) | Cumulée (%) | n   | n           | %      | ha / PET            |
| 21                       | R EN80SB10          | 40 10 | 22 503      | 85,1%       | 11  | 466         | 77,7%  | 2046                |
| 22                       | MR EN50SB10BP20PT10 | 65 14 | 21 966      | 87,2%       | 26  | 492         | 82,0%  | 845                 |
| 23                       | F BP40PT40EN10      | 70 16 | 21 892      | 89,3%       | 25  | 517         | 86,2%  | 876                 |
| 24                       | R SB70EN20          | 40 16 | 21 719      | 91,4%       | 14  | 531         | 88,5%  | 1551                |
| 25                       | R EN100             | 30 13 | 21 473      | 93,5%       | 8   | 539         | 89,8%  | 2684                |
| 26                       | R EN60SB30          | 40 16 | 18 910      | 95,3%       | 14  | 553         | 92,2%  | 1351                |
| 27                       | MR EN50SB10BP20PT10 | 65 9  | 18 354      | 97,1%       | 11  | 564         | 94,0%  | 1669                |
| 28                       | F BP40PT40EN10      | 70 9  | 16 044      | 98,7%       | 21  | 585         | 97,5%  | 764                 |
| 29                       | R PG80EN20          | 55 12 | 13 641      | 100,0%      | 15  | 600         | 100,0% | 909                 |

## RÉFÉRENCES

Daigle, G., et L.-P. Rivest (2010). Analyses de regroupement des parcelles de l'UAF 012-54 à partir des variables photo-interprétées. Québec, Service de consultation statistique, Université Laval, 25 p.

Husch, B., T.W. Beers et J.A. Kershaw (2003). Forest mensuration. Fourth edition. John Wiley & Sons, Inc. New-York. 443 p.

MFFP (2015). Méthode de distribution des placettes dans les unités de sondage dans le cadre du 5e inventaire écoforestier du Québec méridional de la DIF. Ministère des Forêts, de la faune et des Parcs. Direction des inventaires forestiers. 10 pages.

MFFP (2017). Cartographie du 5e inventaire écoforestier du Québec méridional – Méthodes et données associées. Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs. Direction des inventaires forestiers. 107 pages. Accessible en ligne à l'adresse : [http://www.mffp.gouv.qc.ca/forets/inventaire/pdf/carto\\_5E\\_methodes\\_donnees.pdf](http://www.mffp.gouv.qc.ca/forets/inventaire/pdf/carto_5E_methodes_donnees.pdf)

SAS Institute Inc. (2010). SAS/STAT 9.22 User's Guide. Cary, NC., SAS Institute Inc.

Spellerberg, I.F. (2008). Shannon-Wiener Index dans 'Encyclopedia of Ecology'. Elsevier B.V. pages 3249-3252.